|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** Opisu założeń projektu informatycznego KRONIK@ 2.0. | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | NDAP | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli, w której wskazano podmioty i osoby zainteresowane projektem KRONIK@ 2.0, w pierwszym wierszu, wymieniono obywateli w liczbie ponad 36 mln osób korzystających z internetu. Mając na uwadze ogólną liczbę obywateli RP, tj. ponad 37 mln (stan na sierpień 2024 r., źródło danych: <https://stat.gov.pl/podstawowe-dane/>), wydaje się, że zaproponowana liczba interesariuszy projektu KRONIK@ 2.0. jest nazbyt przeszacowana. Tym bardziej, że użytkownicy zasobu przechowywanego w sieci archiwów państwowych są przyzwyczajeni do korzystania z serwisu *Szukaj w Archiwach*, a liczba użytkowników korzystających z portalu KRONIK@ 2.0. wydaje się nieznaczna. | Należy podać rzeczywistą lub bardziej wiarygodną liczbę osób potencjalnie zainteresowanych projektem KRONIK@ 2.0. |  |
| **2.** | NDAP | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli, w której wskazano podmioty i osoby zainteresowane projektem KRONIK@ 2.0, w drugim wierszu, wymieniono ponad milion przedstawicieli „środowiska akademickiego i naukowego”. Użyte sformułowanie jest niejednoznaczne. Nie wiadomo, o jakich konkretnie grupach potencjalnych użytkownikach mowa – nauczycielach akademickich, studentach czy obu tych grupach. Mając choćby na uwadze ogólną liczbę studentów w roku akademickim 2023/2024, tj. ponad  1, 245 mln oraz liczbę etatów nauczycieli akademickich w 2022 r., tj. 94605,42 (źródła danych – odpowiednio: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/edukacja/edukacja/szkolnictwo-wyzsze-w-roku-akademickim-20232024,8,10.html> oraz <https://radon.nauka.gov.pl/raporty/nauczyciele_akademiccy_2022>), wydaje się, że zaproponowana liczba interesariuszy także jest przeszacowana. Trudno bowiem oczekiwać, że wszyscy bez wyjątku studenci oraz wykładowcy akademiccy będą korzystać z serwisu KRONIK@ 2.0. | Należy podać rzeczywistą lub bardziej wiarygodną liczbę osób potencjalnie zainteresowanych projektem KRONIK@ 2.0. |  |
| **3** | NDAP  (NAC) | 1.2. Opis stanu obecnego | Korekty wymaga zapis: “Portal KRONIK@ pełni ważną rolę repozytorium, w którym instytucje **przechowują** bezpłatnie kopie zapasowe zasobów (Recovery Data Center), co jest kluczowe dla prawidłowego zabezpieczenia kopii zapasowych obiektów cyfrowych.” Dane serwisu *szukajwarchiwach* nie posiadają kopii zapasowych w KRONIK@, kopie te zabezpiecza NAC na własnych serwerach. | Portal KRONIK@ pełni ważną rolę repozytorium, w którym instytucje **mogą przechowywać** bezpłatnie kopie zapasowe zasobów (Recovery Data Center), co jest kluczowe dla prawidłowego zabezpieczenia kopii zapasowych obiektów cyfrowych. |  |
| **4** | NDAP  (NAC) | 1.2. Opis stanu obecnego | Zapis “Przewidziane w projekcie prace  przede wszystkim, ułatwienie sposobu wgrywania zasobów oraz podłączenie poprzez API wybranych 10 instytucji **kultury**, spowodują wzrost ilość udostępnionych obiektów oraz atrakcyjność udostępnianych treści.” sugeruje ograniczenie działań tylko do instytucji kultury. Tymczasem KRONIK@ ma prezentować także zasoby nauki, a główny jak dotychczas „dostawca” danych czyli **Archiwa Państwowe nie są instytucją kultury tylko urzędami administracji państwowej**. | “Przewidziane w projekcie prace przede wszystkim, ułatwienie sposobu wgrywania zasobów oraz podłączenie poprzez API wybranych 10 instytucji, spowodują wzrost ilość udostępnionych obiektów oraz atrakcyjność udostępnianych treści.” |  |
| **5.** | NDAP | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W części 2.1. „Cele i korzyści wynikające z projektu” w wierszy „KPI” użyto termin „dokument”. Należy zauważyć, że ww. termin słownikowo odnosi się do aktu stwierdzającego pewną okoliczność, np. zawarcia umowy, aktu stwierdzającego jakąś umowę o zobowiązanie, papieru służącego za dowód jakiejś okoliczności. Słowo „dokument”, użyte w „Opisie założeń projektu informatycznego” zostało zapewne wykorzystane w jego rozumieniu potocznym, gdzie „dokument” oznacza zarówno pismo urzędowe, które zawiera prawne okoliczności, jak i zeznanie świadka w postępowaniu sądowym oraz książkę lub film dokumentujący pewne zdarzenia. Aby utrzymać wysoką precyzję komunikacji, która pozwala adekwatnie opisywać rzeczywistość regulowaną w „Opisie założeń projektu informatycznego” takie postępowanie wydaje się nieuzasadnione. | Należy użyć terminu „dokumentacja”. |  |
| **6** | NDAP  (NAC) | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel 2  Wartość aktualna i docelowa | Wartość wskaźnika 2 (Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne) oraz wskaźnika 3 (Rozmiar zdeponowanych w repozytorium kopii zapasowych zasobów cyfrowych instytucji kultury przyłączonych poprzez nowozaimplementowane API) w tabeli jest niedoszacowana. Tylko sam portal szukajwarchiwach co roku powiększa się o około 5-8 mln kopii o rozmiarze przeszło 0,5 Pb. | Brak propozycji, nie mamy danych z innych podmiotów, których dane mają znaleźć się w KRONIK@ 2.0 |  |
| **7** | NDAP  (NAC) | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel 2  Wartość aktualna i docelowa | Wartość wskaźnika nr 3: 15TB – w sieci Archiwów Państwowych zasoby podajemy w jednostkach PB. 15TB nie jest wystarczającą powierzchnią (nawet nie w 0,1%) stanowiącą zabezpieczenie typu Recovery Data Center dla sieci Archiwów Państwowych | Znaczne zwiększenie wielkości wskaźnika nr 3 do wartości minimum 12PB. W innym wypadku zapewnienie rozwiązania typu Recovery Data Center nie ma realnego zastosowania. |  |
| **8** | NDAP  (NAC) | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel 2  Wartość aktualna i docelowa | Wartość wskaźnika nr 4: 10 – Zostanie opracowane 10 różnych inferfejsów API? Jeśli tak, to brakuje takich informacji oraz należy zdefiniować kolejne ryzyko dotyczące utrzymania 10 inferfejsów API. Dodatkowo należy nadmienić, że stanowi do niezgodność ze standaryzacją, ponieważ powinno być 1 API do którego podłączają się wskazane instytucje. | Należy jako i jednoznacznie określić czy: w ramach projektu zostanie wybudowanych 10 interfejsów API, do których zostanie podpiętych 10 wskazanych instytucji, czy 1 interfejs API i do niego podpięte 10 instytucji. |  |
| **9** | NDAP | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  2.4. Produkty końcowe projektu  (przykładowo) | W wielu częściach „Opisu założeń projektu informatycznego” użyto określenia „wgrywać”, które również ma charakter potoczny. W celu zapewnienia należytej precyzji terminologii w projekcie opiniowanego dokumentu należało by taki termin doprecyzować lub zamienić na inne sformułowanie. | Można użyć określenia „wprowadzić kopie cyfrowe lub inny plik do zasobu portalu KRONIK@ 2.0.”. |  |
| **10** | NDAP | 2.3. Udostępniane informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | W tabeli informującej o rodzajach danych planowanych do udostepnienia przy użyciu portalu KRONIK@ 2.0. wymieniono m.in. „archiwalia” oraz tzw. „materiały audiowizualne”. Należy zauważyć, że tzw. „materiału audiowizualne” to tylko jeden z wielu rodzajów dokumentacji. Z tego powodu nieuzasadnionym wydaje się pominięciu pozostałych rodzajów dokumentacji (fotografie, akta itd.). | Uzasadnionym jest zastąpienie określenia „archiwalia” terminem „materiały archiwalne” z jednoczesnym usunięciem sformułowania „materiały audiowizualne”. |  |
| **11** | NDAP  (NAC) | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | Wartość 100 000 (obiekty, które zostaną udostępnione przez instytucje przyłączone poprzez API w ramach projektu) wydaje się być niedoszacowana. |  |  |
| **12** | NDAP  (NAC) | 2.4 Produkty końcowe projektu | Pozycje: Raport z testów bezpieczeństwa (05-2028), Raport z badania UX (05-2028), Raport z badania WCAG (05-2028), Raport z testów wydajności (05-2028) - w przypadku, kiedy w w/w raportach znajdą się elementy, które wymagają natychmiastowej poprawy, portal KRONIK@ 2.0 nie będzie mógł być uruchomiony produkcyjnie. | Testy powinny być uruchomione przed produkcyjnym uruchomieniem KRONIK@ 2.0. |  |
| **13** | NDAP  (NAC) | 3. Kamienie milowe | Program FERC kończy się w 2027 roku. Działania w 2028 roku są poza czasem realizacji projektów w ramach FERC. |  |  |
| **14** | NDAP  (NAC) | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Pozycja dotycząca infrastruktury teleinformatycznej jest pusta. Jak zostanie zrealizowana funkcjonalność zabezpieczenia danych wymieniona w pkt. 1.2 (Recovery Data Center)? |  |  |
| **15** | NDAP | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | W tabeli informującej o rodzajach ryzyka związanych z praktyczna realizacją projektu użyto określenia „kluczowi interesariusze”. Natomiast w części 1.1. wymieniono wszystkich potencjalnych użytkowników serwisu KRONIK@ 2.0., bez wskazania ważności lub znaczenia jakiegokolwiek z nich. | Zasadnym wydaje się ujednolicenie omawianych treści „Opisu założeń projektu informatycznego”. |  |
| **16** | NDAP  (NAC) | 5.1 Ryzyka wypływające na realizacje projektu | Pozycja: “Brak dostępu do środowiska umożliwiającego w pełni wydajne działanie systemu” - brak informacji w opisie założeń projektu o jakichkolwiek kosztach dot. Hostingu, który jest wymieniony w kolumnie “Sposób zarządzania ryzykiem”. | Uzupełnienie opisu założeń projektu o informacje i koszty dotyczące wspomnianego hostingu. |  |
| **17** | NDAP | 5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów | Ryzyko opisane jako „Niskie Zainteresowanie korzystaniem z portalu KRONIK@ ze strony Użytkowników końcowych” zostało ocenione jako małe, a jego prawdopodobieństwo występowania jako znikome. Z uwagi na to, że realna liczba obecnych użytkowników korzystających z portalu KRONIK@ 2.0. wydaje się niewielka taka ocena ww. ryzyka, zawarta w opiniowanym dokumencie, stwarza wrażanie nieuzasadnionej. |  |  |
| **18** | NDAP  (NAC) | 5.2 Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów | Pozycja: Awaria serwerów i systemu informatycznego, awaria sprzętu” - Portal KRONIK@ jest/będzie udostępniony za pomocą usługi hostingu czy na własnej infrastrukturze? | Ujednolicenie opisu założeń projektu w zakresie wykorzystanej infrastruktury. |  |
| **19** | NDAP | 7.1. Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | W związku z planowaną integracją portalu KRONIK@ 2.0. z dziesięcioma wybranymi instytucjami kultury oraz kontynuowaniem współpracy m.in. z portalem „Szukaj w archiwach”, koniecznym jest ustalenie, z Narodowym Archiwum Cyfrowym, szczegółów technicznych i formalno-prawnych działań z tym związanych. Uzasadnieniem tej propozycji są także planowane do wdrożenia zmiany polegają na rozbudowie portalu KRONIK@ o dodatkowe funkcjonalności. |  |  |
| **20** | NDAP | 7.1. Widok kooperacji aplikacji oraz Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | W tabeli prezentującej portale, których zasoby będą wprowadzane do portalu [KRONIK@2.0](mailto:KRONIK@2.0). wpisano błędny adres internetowy portalu „Szukaj w archiwach” (szukajwarchiwach.pl) | Niezbędnym jest usunięcie tego zapisu i zastąpienie go prawidłowym adresem internetowym <https://www.szukajwarchiwach.gov.pl/> |  |
| **21** | NDAP | 7.1. Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | Użyte przy opisie portalu „Szukaj w archiwach” sformułowanie „wiele innych materiałów z różnych dziedzin i okresów historycznych” nie wskazuje na to co konkretnie stanowi zasób archiwów państwowych. Do końca nie wiadomo o jakich konkretnie „materiałach” mowa w omawianym zdaniu. | Uzasadnionym jest usunięcie tego zapisu i zastąpienie go określeniem o następującej treści „oraz wiele innych przykładów dokumentacji stanowiącej potencjalne źródło historyczne”. |  |
| **22** | NDAP  (NAC) | 7. Architektura - tabela | Wiersz 7.Nazwa systemu - Polish Films WFDiF należy zweryfikować prawidłoww  Opis systemu - platforma (<https://35mm.online>) jest od 01.10.2024 częściowo odpłatna | Należy zaznaczyć, że zapis dotyczy materiałów dostępnych nieodpłatnie |  |
| **23** | NDAP  (NAC) | 7.3 Przyjęte założenia technologiczne | Pozycja 1: Infrastruktura – Brak informacji o przyjętych założeniach, nawet ogólnych.  Pozycja 2: Sieć i bezpieczeństwo - Brak informacji o przyjętych założeniach, nawet ogólnych.  Pozycja 4: Systemy operacyjne serwerowe - Brak informacji o przyjętych założeniach, nawet ogólnych.  Pozycja 6: Brak informacji o przyjętych założeniach, nawet ogólnych. | Brak jakichkolwiek założeń w w/w punktach stanowi brak koncepcji na zapewnienie np. Bezpieczeństwa, wydajności portalu KRONIK@. |  |
| **24** | NDAP  (NAC) | 7.5 Bezpieczeństwo | Brak wskazania sposobów zabezpieczenia akceptowalnego poziomu bezpieczeństwa dla portalu KRONIK@. | Należy uzupełnić dokument o konkretne rozwiązania, które mają mieć realny wpływ na zapewnienie akceptowalnego poziomu bezpieczeństwa portalu KRONIK@. Należy również wskazać rodzaje, typ rozwiązań, które zostaną wdrożone, aby zapewnić bezpieczeństwo portalu KRONIK@ oraz instytucji korzystających z udostępnionego API. |  |